

Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren / Autres arrêts concernant la procédure d'enregistrement ou d'opposition en droit des marques

Zusammengestellt von / Rédigé par EUGEN MARBACH* / MICHEL MÜHLSTEIN**

Datum – Nummer / Date – Numéro	Thema / Thème	Kernaussage / Point central	Ergebnis / Décision
BVGer vom 24. April 2008 (B-6070/2007) « Trabecular Metal »	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschaffenheitsangabe	Im Zusammenhang von Prothesen und künstlichen Implantaten darf davon ausgegangen werden, dass der Einkäufer mit dem medizinischen Fachvokabular vertraut ist. Er kennt die Bedeutung von «Trabecular» (Knochenbälkchen). Die angesprochenen Verkehrskreise erkennen daher in der Angabe «Trabecular Metal» ein trabeculäres resp. bälkchenförmiges Metall resp. eine reine Beschaffenheitsangabe.	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 28. Mai 2008 (B-6291/2007) « Corposana »	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Wortkombination	Angesichts der Bekanntheit der lateinischen Redewendung «mens sana in corpore sano» erkennt ein Grossteil der Konsumenten im Zeichen «Corposana» die Bedeutung «gesunder Körper». Für Toilettenartikel der Klassen 3, 5 und 16 ist das Zeichen daher beschreibend (Hinweis auf die Zweckbestimmung).	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 30. Mai 2008 (B-2683/2007) « Solvay / Solvexx »	<i>Widerspruch:</i> Rechtserhaltender Gebrauch, Abgrenzung zwischen rein unternehmensbezogener und kennzeichnungsmässiger Markennutzung	Allein die Tatsache, dass ein Unternehmenskennzeichen neben dem Firmennamen angeführt ist, schliesst dessen markenmässigen Gebrauch noch nicht aus. Entscheidend ist nicht die Platzierung des Zeichens, sondern ob damit ein Bezug zu konkreten Produkten hergestellt wird oder nicht.	Aufhebung des Widerspruchentscheids (soweit nicht rechtskräftig), mit kassatorischer Rückweisung an die Vorinstanz (Teilweise Gutheissung der Beschwerde)

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Auch in diesem Gefäss gilt es der Mehrsprachigkeit der sic! Rechnung zu tragen. Davon ausgehend, dass so kurze Texte von der Leserschaft auch in einer anderen Amtssprache mühelos verstanden werden, erschien den Herausgebern ein zweisprachiges Autorenteam sinnvoller als Übersetzungen. MICHEL MÜHLSTEIN hat sich spontan bereit erklärt, bei dieser Aufgabe mitzuwirken, wofür ihm die Herausgeber bestens danken.

Datum – Nummer / Date – Numéro	Thema / Thème	Kernaussage / Point central	Ergebnis / Décision
<p>TAF du 3 juin 2008 (B-1171/2007)</p> <p>«Orthofix (fig.) / Orthofit (fig.)»</p>  <p>ORTHOFIX / <i>ORTHOFIT</i></p>	<p><i>Opposition:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Marque enregistrée pour des produits destinés à des acheteurs spécialisés – Marque mixte dont l'élément figuratif est prédominant 	<p>Invocation tardive du défaut d'usage.</p> <p>«Orthofix» est descriptif pour des appareils orthopédiques destinés à des spécialistes du domaine médical. Malgré une grande similarité auditive et visuelle des éléments verbaux, leur sens légèrement différent et surtout les éléments figuratifs, ici prédominants, permettent d'exclure le risque de confusion.</p>	<p>Absence de risque de confusion (Rejet du recours)</p>
<p>BVGer vom 9. Januar 2008 (B-7402/2006) BGer vom 6. Juni 2008 (4A_79/2008)</p> <p>«VSA ASA (fig.)»</p> 	<p><i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Rechtswidrige Zeichen (Schutz des Zeichens und des Namens des Roten Kreuzes, Rotkreuzgesetz, SR 2.32.22)</p>	<p>Das Rotkreuzgesetz untersagt schlechthin jede Verwendung des Roten Kreuzes und ähnlicher Zeichen als Markenelement. Die Frage, ob das Zeichen im Gesamteindruck einen Bezug zum Roten Kreuz vermittelt, ist daher ohne Relevanz. Soweit die Marke mit Farbanspruch Rot beansprucht wird, die Kreuzstruktur somit vor rotem Hintergrund erscheint, ist kein Kreuz auf weissem Grund erkennbar. Bei fehlendem Farbanspruch ist jedoch auch eine rote Kreuzstruktur auf weissem Grund denkbar. Letztere wäre dem Zeichen des Roten Kreuzes zu ähnlich, weshalb die Marke insoweit als rechtswidrig zurückzuweisen ist.</p>	<p>Schutzunfähiges Logo, soweit es ohne Farbanspruch beansprucht wird (Teilweise Gutheissung der Beschwerde des IGE)</p>
<p>TAF du 19 juin 2008 (B-8371/2007)</p> <p>«Leader»</p>	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe dépourvu de caractère distinctif</p>	<p>Le consommateur moyen en Suisse comprend le mot «leader» en relation avec des produits comme signifiant que ces derniers occupent la première place, donc comme un message publicitaire; ce mot n'est dès lors pas distinctif.</p> <p>Défaut de pertinence de l'obtention d'enregistrements à l'étranger. Absence d'inégalité de traitement.</p>	<p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p>