

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

4.1 Marken | Marques



Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
BVGer vom 7. Februar 2011 (B-6307/2010) « Very Important Pharmacy »	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Reklamehafte Anpreisung	Die englischen Begriffe «very», «important» sowie «pharmacy» gehören zum Grundwortschatz und sind nahezu allen Marktteilnehmern verständlich. Der Anpreisung «very important» fehlt als Qualitätshinweis die erforderliche Unterscheidungskraft. Dieser reklamehafte Charakter wird durch den die Leistung definierenden Begriff «pharmacy» noch zusätzlich verstärkt.	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 23. März 2011 (B-7671/2010) « Amalvi »	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Schutzfähigkeit geographischer Bezeichnungen	Amalfi ist eine italienische Kleinstadt (5341 Einwohner) an der Südküste der Halbinsel von Sorrent. Ausländische Orte dieser Bedeutung sind dem schweizerischen Publikum in der Regel nicht bekannt. Dies gilt selbst bei Ortschaften in beliebten Ferienregionen. Das Zeichen «Amalvi» dürfte deshalb nur von einem unerheblichen Teil des Verkehrs als Hinweis auf die geografische Herkunft Amalfi aufgefasst werden, sodass eine Irreführungsfahr entfällt. Im Zusammenhang von Küchenmöbeln etc. besteht auch kein Freihaltebedürfnis, weil die Gegend hierfür weder einen besonderen Ruf geniesst, noch mit der Entwicklung einer bedeutenden Möbelproduktion zu rechnen ist.	Schutzfähiges Zeichen (Gutheissung der Beschwerde)

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>TAF du 24 mars 2011 (B-6804/2010)</p> <p>«Zero (fig.) Zero35 Emmebi (fig.)»</p> 	<p><i>Opposition:</i> Absence de risque de confusion en raison de la prépondérance, dans la marque attaquée, d'un élément dissemblable à la marque antérieure.</p>	<p>Si tant est que la partie verticale de la marque attaquée soit perçue comme un élément verbal, sa lecture est malaisée (Zéro 35, ZER035 ou Zeroes), de sorte que l'élément horizontal (EMMEBI), dont la lecture est facile, est prépondérant; cela vaut d'autant plus que, en raison de la configuration du signe, EMMEBI est perçu en premier. Il n'existe dès lors aucun risque de confusion entre les deux marques.</p>	<p>Absence de risque de confusion (Rejet du recours)</p>
<p>TAF du 19 avril 2011 (B-5482/2009)</p> <p>«Flamant vert (fig.)»</p> 	<p><i>Enregistrement du transfert de la marque:</i> Incompétence de l'Institut pour décider qui est le titulaire légitime de la marque</p>	<p>Requis d'enregistrer un transfert de marque, l'Institut procède à un examen de nature formelle; il doit en particulier déterminer si l'on peut clairement inférer des documents produits que le titulaire de la marque transfère son droit à l'acquéreur. Lorsque la titularité du droit à la marque est litigieuse, il appartient au juge civil et non à l'Institut de décider qui est le titulaire légitime de la marque.</p>	<p>Rejet de la demande d'enregistrement du transfert de la marque (Rejet du recours)</p>