

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

4.1 Marken | Marques

Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>TAF du 30 octobre 2013 (B-5296/2012)</p> <p>«toppharm Apotheken (fig.)»</p> 	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe indiquant le lieu où les produits et les services sont offerts, en vantant l'excellence de ce lieu</p>	<p>La scission du signe en trois éléments «top», «pharm» et «Apotheken» s'impose en raison du graphisme utilisé. «top» est compris comme l'indication d'une qualité supérieure et «pharm» renvoie à la pharmacie, ce d'autant plus que le mot «Apotheken» suit; les milieux intéressés y voient dès lors la référence à d'excellentes pharmacies. Cela vaut pour tous les produits et services concernés, les produits des classes 3, 5 et 10 étant couramment vendus en pharmacies et ceux de la classe 16 pouvant l'être. En outre, une pharmacie peut fournir les services de la classe 35 (vente au détail) à des fabricants ou grossistes, de même qu'une pharmacie peut offrir à tous ses clients les services des classes 41, 42 et 44.</p>	<p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p>

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>BVGer vom 2. Dezember 2013 (B-1493/2013)</p> <p>«Air-Flow Air-Floss»</p>	<p><i>Relative Ausschlussgründe:</i> Gleichartigkeit; Verwechslungsgefahr</p>	<p>Pulverstrahlgeräte zur Zahnreinigung (wie sie von Fachleuten nachgefragt werden) einerseits (Klasse 10), elektrische Zahnbürsten etc. für den Alltag andererseits (Klasse 21), haben einzig die übergeordnete Funktion «Zahnhygiene» gemeinsam. Die Marketing- und Vertriebswege sind getrennt, und es fehlt eine markttypische Verflechtung. Es besteht daher höchstens eine entfernte Gleichartigkeit.</p> <p>Diese Einschätzung gilt sinngemäss für das Verhältnis zwischen pharmazeutischen Produkten für Zahnärzte und Zahntechniker (Klasse 5) und elektrischen Zahnbürsten etc. für den Alltag. Die blosse thematische Verwandtschaft Zahnhygiene begründet höchstens eine entfernte Gleichartigkeit.</p> <p>Die Zeichen «Air-Flow» (Luftstrom) und «Air-Floss» (Luft-Zahnseide) sind schriftbildlich ähnlich, unterscheiden sich im Sinngehalt aber klar. Angesichts der höchstens sehr entfernten Gleichartigkeit, der geringen Kennzeichnungskraft der Widerspruchsmarke sowie der erhöhten Aufmerksamkeit der Fachkreise, welche die Produkte der Widersprechenden nachfragen, ist eine Verwechslungsgefahr zu verneinen.</p>	<p>Keine Verwechslungsgefahr (Abweisung der Beschwerde)</p>
<p>TAF du 3 décembre 2013 (B-4362/2012)</p> <p>«Winston Wickson et Wilton»</p>	<p><i>Opposition:</i> Risque de confusion consécutif notamment à l'aire de protection élargie dont la marque antérieure bénéficie</p>	<p>Les cigarettes et les autres produits de la classe 34 sont similaires.</p> <p>Le début et la fin de chacune des marques en cause sont identiques ou quasi-identiques sur les plans visuel et sonore de sorte que la marque antérieure et les marques attaquées sont similaires.</p> <p>Les cigarettes de la marque «Winston» sont parmi les plus consommées en Suisse et sont ainsi connues des acheteurs concernés, de sorte que cette marque jouit d'une aire de protection élargie. Pour ce motif et en raison de la similarité entre les marques, il existe entre celles-ci un risque de confusion en ce qui concerne tant les cigarettes que les autres produits de la classe 34.</p>	<p>Risque de confusion (Rejet du recours)</p>

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>BVGer vom 6. Dezember 2013 (B-332/2013); (B-333/2013)</p> <p>«CC (fig.) GG Guépard (fig.)»</p> 	<p><i>Relative Ausschlussgründe:</i> Zeichenähnlichkeit; Verwechslungsgefahr</p>	<p>Aufgrund der übereinstimmenden Konzeption als Monogramm sowie der relativen Ähnlichkeit der Buchstaben «C» und «G» (die Buchstaben basieren auf zu dreiviertel geschlossenen Kreisbogen) resultiert eine schwache Zeichenähnlichkeit. In der konkreten Bildgestaltung (bei der angefochtenen Marke sind die Buchstabenelemente sehr stark stilisiert), auf klanglicher Ebene sowie beim Sinngehalt (resp. der Wahl unterschiedlicher Buchstaben) verbleiben jedoch so grosse Unterschiede, dass eine direkte Verwechslungsgefahr ausgeschlossen werden kann. Die blosser Übereinstimmung bei der Konzeption als Monogramm begründet auch keine indirekte Verwechslungsgefahr.</p>	<p>Fehlende Verwechslungsgefahr (Gutheissung der Beschwerde)</p>