



Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

| Datum – Nummer Date – Numéro | Thema Thème | Kernaussage Point central | Ergebnis Décision |
|---|--|--|---|
| TAF du 3 décembre 2013 (B-1190/2013) «Ergo (fig.)»  | <i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe indiquant le domaine dans lequel les services sont offerts | S'agissant de services médicaux, les milieux concernés sont les patients et les professionnels de la médecine. «Ergo» peut se comprendre dans son sens latin («donc»), mais aussi comme la première partie de mots tels que «ergométrie», «ergonomie» et «ergothérapie», le préfixe indiquant alors une relation avec le travail. Dans le contexte des services médicaux, la seconde acception s'impose, même si l'affixe «ergo» n'est pas utilisé seul. Ce dernier n'est par conséquent pas distinctif pour de tels services. Quant au graphisme et à la couleur utilisés, ils sont banals et ne confèrent pas de caractère distinctif au signe. | Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours) |
| BVGer vom 16. Dezember 2013 (B-4763/2012) «Betonhülse» | <i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Wortzeichen | Eine für Dübel bestimmte Wortschöpfung «Betonhülse» beschreibt unmittelbar eine mögliche Beschaffenheit und Zweckbestimmung, nämlich eine Verankerungsmöglichkeit im Zusammenhang mit Beton. Dass das Zeichen sowohl eine aus Beton gefertigte (zur Halterung bestimmte) Hülse, als auch eine Hülse zur Verankerung im Beton assoziieren kann, spielt keine Rolle, weil beide Bedeutungen im gleichen Masse beschreibend sind. Die Frage der absoluten Freihaltebedürftigkeit kann offen bleiben, weil die Verkehrsdurchsetzung ohnehin nicht glaubhaft dargetan ist. | Für Dübel schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde) |

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

| Datum – Nummer Date – Numéro | Thema Thème | Kernaussage Point central | Ergebnis Décision |
|--|---|--|---|
| <p>BVGer vom 17. Dezember 2013 (B-3528/2012)</p> <p>«Venus (fig.)»</p>  | <p><i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Wortzeichen (fehlende Schutzfähigkeit von Zeichen mit möglicher Inhaltsangabe für Drucksachen)</p> | <p>Im Zusammenhang von Drucksachen erschöpft sich ein Zeichen «Venus» in der direkten Beschreibung eines möglichen Inhalts (sei dies die römische Göttin der Liebe oder der gleichnamige Planet). Keine Rolle spielt, dass die Marke gleichzeitig für modische Erzeugnisse der Klassen 18 und 25 bestimmt ist, und dass deshalb astronomische oder mythologische Inhalte – im Gesamtzusammenhang betrachtet – für die Hinterlegerin keinen Sinn machen dürften. Die Schutzfähigkeit ist abstrakt und für jede Klasse einzeln zu prüfen (Bestätigung der Rechtsprechung). Auch der Name der Hinterlegerin (Venus Fashion Inc.) spielt bei der Markenprüfung keine Rolle.</p> | <p>Für Drucksachen (nicht aber für Kataloge) schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)</p> |
| <p>TAF du 20 janvier 2014 (B-2910/2012)</p> <p>«Artelier Artelier»</p> | <p><i>Opposition:</i> Éléments ne permettant pas de rendre vraisemblable l'usage de la marque antérieure</p> | <p>Les pièces qui ne peuvent pas être datées, qui ne se réfèrent pas à la Suisse ni à des produits et/ou services pour lesquels la marque est enregistrée, qui désignent l'entreprise plutôt que les produits et/ou services, qui se rapportent à ces derniers, sans qu'un lien puisse cependant être établi avec le titulaire, ne permettent pas de rendre l'usage de la marque vraisemblable.</p> <p>Il en va de même de l'existence d'un nom de domaine identique à la marque, s'il n'est pas établi que des intéressés consultent le site internet et acquièrent par ce moyen des produits et/ou des services.</p> <p>L'inscription dans l'annuaire téléphonique sous un nom identique à la marque ou l'usage de cette dénomination pour indiquer le titulaire d'un droit d'auteur est dépourvu de pertinence.</p> | <p>Absence de vraisemblance d'usage de la marque antérieure (Rejet du recours)</p> |