

## Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH\*** | **MICHEL MÜHLSTEIN\*\***

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
BVGer vom 20. Dezember 2017 (B-7801/2015)  «König (fig.)   H.koenig (fig.)»  	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Schutzzumfang der Widerspruchsmarke	Im Zusammenhang von Produkten der Klassen 9 und 11 wird ein Zeichen «König» in erster Linie als Familienname wahrgenommen. In Alleinstellung wirkt das Zeichen insbesondere nicht berühmend, weshalb das Präjudiz «Muffin King» (B-528/2016) hier nicht einschlägig ist. Das Zeichen bildet auch keinen beschreibenden Verweis auf ein Königshaus, selbst wenn sich gewisse Kreise für ausländische Königshäuser interessieren mögen. Der Widerspruchsmarke kommt daher ein durchschnittlicher Schutzzumfang zu, und entsprechend besteht bei identischem Hauptelement Verwechslungsgefahr.	Im Gleichartigkeitsbereich besteht Verwechslungsgefahr (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 21. Dezember 2017 (B-7663/2016)  «Super Wochenende (fig.)»  	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Wortzeichen	Im Zusammenhang von Drucksachen und Werbepublikationen beschreibt ein Zeichen «Super Wochenende» die Thematik, nämlich auf das Wochenende zugeschnittene Angebote. Auch wenn die Bedürfnisse der Konsumenten unterschiedlich sind, entspricht dies einem klar erkennbaren Sinngehalt, weshalb dem Zeichen die erforderliche Unterscheidungskraft fehlt. Die grafische Gestaltung der Marke ist banal und ohne Relevanz.	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)

\* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

\*\* Avocat, Genève.

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
<p>TAF du 16 janvier 2018 (B-478/2017)</p> <p>«Signifor   Signasol»</p>	<p><i>Opposition:</i> Absence de risque de confusion entre marques pharmaceutiques comportant trois syllabes, dont l'une seulement est identique dans les deux marques.</p>	<p>La marque antérieure est protégée pour des produits pharmaceutiques pour le traitement du syndrome de Cushing; toutefois, tous les produits pharmaceutiques sont en principe similaires, sans égard à leurs indications, leurs formes d'administration, l'éventuelle remise sur ordonnance médicale seulement ou encore leurs canaux de distribution.</p> <p>Les deux signes présentent une nette similarité phonétique et visuelle; sur le plan sémantique, le début des signes est identique, tandis que la fin diffère.</p> <p>S'agissant cependant de marques pour des produits pharmaceutiques, la jurisprudence considère qu'il n'existe en principe pas de risque de confusion entre deux marques comportant trois syllabes ou plus, dont l'une seulement est semblable.</p>	<p>Absence de risque de confusion (Rejet du recours)</p>
<p>TAF du 13 mars 2018 (B-684/2017)</p> <p>«Quantex   Quantum CapitalPartners»</p>	<p><i>Opposition:</i> Identité des services; risque de confusion découlant de l'identité des cinq premières lettres des marques.</p>	<p>Les cinq premières lettres des deux signes sont identiques («Quant-») et ne décrivent pas les services concernés (services d'assurance; affaires financières et monétaires; publicité; gestion des affaires commerciales, etc.). Les signes diffèrent en revanche par la terminaison de «Quant-» et par l'adjonction, dans la marque attaquée, de «CapitalPartners». Même si ce dernier élément n'est pas frappant, il ne doit pas être omis, car il allonge considérablement la marque attaquée.</p> <p>Compte tenu de l'identité des services, la similarité relevée entre les marques suffit toutefois à créer un risque de confusion.</p>	<p>Risque de confusion (Rejet du recours)</p>