

# Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH\*** | **MICHEL MÜHLSTEIN\*\***

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
BVGer vom 7. Juni 2019 (B-5972/2017)  «Medical Park / Medical Reha Park»  	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Gleichartigkeit, Zeichen- ähnlichkeit, Verwech- slungsgefahr	Die Dienstleistungen «soins médicaux et d'hygiène» (42) sind gleichartig mit Beherbergungs- und Verpflegungsdienstleistungen (43), nicht aber mit Beratungs- und Geschäftsführungsdienstleistungen (35) und Immobiliendienstleistungen (36). Aufgrund der Übereinstimmung in den Wortelelementen «Medical» und «Park» besteht Zeichenähnlichkeit. Der Terminus «Medical Park» ist nicht mehrdeutig, sondern beschreibt einen Campus für medizinische Angebote (analog einem «Business Park»). Er ist folglich direkt beschreibend resp., wenn überhaupt, nur schwach kennzeichnend. Prägend sind die Bildelemente, welche sich klar unterscheiden. Entsprechend droht keine Verwechslungsgefahr.	Keine Verwechslungs- gefahr (Abweisung der Beschwerde)
TAF du 3 juillet 2019 (B-4538/2017)  «Monster Rehab, Monster Energy Zero Ultra et Muscle Monster   nickelodeon BLAZE AND THE MONSTER MACHINES (fig.)»  	<i>Opposition:</i> Absence de risque de confusion découlant de la prédominance, dans la marque attaquée, d'un élément verbal et d'un élément figuratif absents dans les marques anté- rieures	Seul l'élément «Monster» des marques antérieures est repris dans la marque attaquée. Cet élément apparaît comme secondaire dans la marque attaquée, dont les éléments prépondérants sont le mot «Blaze» et le dessin évoquant une flamme. Ces derniers ne figurent pas dans les marques antérieures. La similarité visuelle et sonore entre les signes est ainsi faible et ceux-ci se distinguent nettement sur le plan conceptuel; par conséquent, même en présence de produits identiques, il n'existe pas de risque de confusion.	Absence de risque de confusion (Admission des recours)

\* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

\*\* Avocat, Genève.

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
<p>BVGer vom 30. Juli 2019 (B-3640/2018)</p> <p>«Fix, Profix, Variofix, Autofix, Multifix   I.S.T. Kingfix»</p>	<p><i>Relative Ausschlussgründe:</i> Verkehrskreise, Verwechslungsgefahr, Serienmarke</p>	<p>Elektrische Türsteuerungsmechanismen, Überwachungseinrichtungen sowie Sicherheitseinrichtungen der Klasse 9 und 7 werden sowohl von Fachkreisen als auch von Laien nachgefragt, bei leicht erhöhter Aufmerksamkeit.</p> <p>Die angefochtene Marke übernimmt integral das Grundelement «fix» der Widerspruchsmarken, weshalb von Zeichenähnlichkeit auszugehen ist.</p> <p>Das Zeichenelement «fix» ist für die meisten der beanspruchten Waren unmittelbar beschreibend und kennzeichnungsschwach, weshalb die Bestandteile «I.S.T.» und «King» einen genügenden Zeichenabstand gewährleisten (Ausnahme: Installation électrique de contrôle d'accès).</p> <p>Die Markenserie bringt bei Überschneidungen in gemeinfreien oder kennzeichnungsschwachen Bestandteilen keinen zusätzlichen Schutz.</p>	<p>Keine Verwechslungsgefahr, mit Ausnahme von «Installation électrique de contrôle d'accès» (Teilweise Gutheissung der Beschwerde)</p>