




## Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques


Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH**\* | **MICHEL MÜHLSTEIN**\*\*

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
BVGer vom 24. Oktober 2019 (B-478/2019)  «NOVE»	<i>Absolute Ausschlussgründe</i> Mehrdeutige Zeichen, Schutzzfähigkeit von Zahlworten <i>Hinweis:</i> Vergleiche auch den in diesem Heft abgedruckten Entscheid des HGer Zürich zum englischen Zahlwort «one», welcher Zahlworte in Fortführung der bundesgerichtlichen Rechtsprechung als freihaltebedürftig einstuft.	«nove» ist das italienische Zahlwort für neun, aber auch die weibliche Pluralform des Adjektivs «novo». Obschon in der Schweiz die abweichende Schreibweise «nuovo» gebräuchlich ist, muss wegen der grossen klanglichen und schriftbildlichen Nähe gleichwohl geprüft werden, welche Bedeutung dominiert, zumal die Botschaft «neu» bei Modewaren durchaus relevant ist. Bei der Mehrzahl der beanspruchten Produkte macht die Pluralform keinen Sinn, weshalb für den durchschnittlichen Abnehmer die Bedeutung als Zahlwort im Vordergrund steht und er das Zeichen daher als Marke identifiziert.	Als Zahlwort schutzfähiges Zeichen (Gutheissung der Beschwerde)
BVGer vom 9. Dezember 2019 (B-6540/2017)  «DALIGRAMME   Salvador Dali (fig.)»  	<i>Relative Ausschlussgründe</i> Zeichenähnlichkeit	Die Widerspruchsmarke wird durch die Worte «DALI» und «GRAMME» in gleichem Masse geprägt. Schriftbildlich besteht daher keine Ähnlichkeit. Aus der Übernahme des Sinngehaltes der Widerspruchsmarke kann sich nur dann eine Zeichenähnlichkeit ergeben, wenn der Sinngehalt von den Verkehrskreisen tatsächlich erkannt resp. verstanden wird. Dieser Bezug ist vorliegend zu lose. Die grosse Bekanntheit des Künstlers Salvador Dali ändert daran nichts, weil die Marke nicht für mit dessen Werken verwandte Produkte beansprucht wird, sondern für Kleider und Accessoires der Klasse 14.	Fehlende Zeichenähnlichkeit (Abweisung der Beschwerde)

\* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

\*\* Avocat, Genève.

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
<p>TAF du 9 décembre 2019 (B-649/2018)</p> <p>«(fig.)»</p> 	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe représentant le produit pour lequel la protection est revendiquée</p>	<p>Les éléments figuratifs de la marque ne s'écartent pas de représentations usuelles de produits pour lesquels la protection est revendiquée, soit les robots de cuisine multifonctions.</p> <p>Le signe comporte certes l'élément verbal «Vorwerk» (en bas à gauche), dans un graphisme banal, noir sur blanc; le mot est entouré de quatre demi-cercles. L'ensemble est cependant à peine visible, en particulier parce qu'il est de dimensions très faibles par rapport au signe dans sa globalité. Il en va de même de points verts difficilement perceptibles.</p> <p>La protection est également revendiquée pour des produits de l'imprimerie. L'apposition du signe sur de tels produits amènera nécessairement le consommateur à en déduire que l'imprimé est un guide d'utilisation de l'appareil représenté ou un livre de recettes à réaliser à l'aide de cet appareil.</p>	<p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p>
<p>TAF du 20 décembre 2019 (B-1104/2018)</p> <p>«Osaka Soda (fig.)»</p> 	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe ne pouvant pas être confondu avec le Croissant-Rouge</p>	<p>Pour déterminer si le signe contient un élément perçu comme le Croissant-Rouge protégé par le droit fédéral, il convient de considérer cet élément seul, sans égard aux autres éléments, figuratifs ou verbaux, du signe déposé; l'impression d'ensemble qui se dégage de ce signe n'entre ainsi pas non plus en ligne de compte.</p> <p>Le droit suisse ne définissant pas la forme, ni l'orientation, ni la nuance du croissant protégé, l'élément figuratif initial du signe litigieux constitue bien un tel croissant. Il est sans pertinence que le croissant litigieux puisse ou non être confondu avec celui du Croissant-Rouge ou qu'il fasse simplement penser à ce dernier.</p> <p>Toutefois, in casu, le croissant est si proche de l'autre élément figuratif que les deux sont perçus comme un ensemble, cela d'autant plus qu'ils sont les deux de la même couleur. Le tout constitue ainsi un signe de fantaisie, dans lequel le croissant ne se distingue pas.</p>	<p>Signe pouvant être protégé (Admission du recours)</p>

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
<p>BVGer vom 11. Februar 2020 (B-970/2019)</p> <p>«clever fit (fig.)   CLEVERFIT (fig.)»</p> 	<p><i>Relative Ausschlussgründe</i> Gleichartigkeit in Klasse 41, Zeichenähnlichkeit, Verwechslungsgefahr</p>	<p>Die Dienstleistungen der Klasse 41 lassen sich nicht klar abgrenzen. Die Übergänge zwischen Ausbildung und Unterhaltung, Erziehung und kulturellen Aktivitäten, Unterhaltung und Sport etc. sind fließend. Zwischen den Dienstleistungen der Klasse 41 besteht zumindest Gleichartigkeit.</p> <p>Aufgrund des identischen Wortelementes (mit identischem Sinngehalt) ist die Ähnlichkeit der Zeichen zu bejahen.</p> <p>Das integral übernommene Wortelement «Cleverfit» ist zumindest stark allusiv. Dessen Kennzeichnungskraft ist deutlich reduziert. Angesichts dieser Schwäche gewährleistet die eigenständige und klar andere Grafik einen genügenden Zeichenabstand.</p>	<p>Keine Verwechslungsgefahr (Gutheissung der Beschwerde)</p>