

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

4.1 Marken | Marques

Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
BVGer vom 6. April 2022 (B-3981/2021) NEMIROFF (3D)	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Schutzfähige 3D-Marke auf Grund Schriftzug mit kennzeichnungskräftigem Verbal- element	Das Wortelelement «NEMIROFF» hat keine lexikalische Bedeutung, ist auf den Abbildungen gut lesbar und stellt somit im Zusammenhang mit den beanspruchten «alkoholischen Getränke (ausgenommen Biere)» der Klasse 33 einen unterscheidungskräftigen Phantasiebegriff dar. Während die Reliefformen nicht prägend sind, bereichert der mehrfach vorkommende Schriftzug «NEMIROFF» die Flaschenform mit einem kennzeichnungskräftigen Relief. Insgesamt verleiht der Schriftzug der hinterlegten Marke, die im Gesamteindruck von verschiedenartigen Reliefs geprägt ist, die für die Schutzfähigkeit nötige Unterscheidungskraft.	Schutzfähiges Zeichen (Gutheissung der Beschwerde) <i>Zulassungen:</i> BVGer, B-7422/2006, «Goldrentier (3D)»; BVGer B-6201/2017 «1800 Cristalino (fig.)»; BVGer B-2294/2018, «Alexandra Laurent Perrier (3D)»; <i>Rückweisung:</i> BVGer B-2676/2008, «Flasche (3D)»
			
BVGer vom 12. April 2022 (B-3072/2021) PRINZ/ PRINZENHAUS	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Zeichenähnlichkeit auf Grund integraler Übernahme der (schwachen) Widerspruchsmarke. Warenidentität in der Klasse 33, Warengleichartigkeit betreffend die Warenklassen 32 und 33	«Prinz» hat als beschreibendes Zeichen im Sinne einer Qualitätsangabe nur eine geschwächte Kennzeichnungskraft. Mit beiden Zeichen werden aber trotz des Zusatzes «-enhaus» bei der jüngeren Marke die Verkehrskreise einen königlichen Thronfolger bzw. wenigstens fürstliche Zusammenhänge assoziieren, so dass die Zeichenähnlichkeit auch aufgrund des Sinngehalts zu bejahen ist.	Verwechslungsgefahr (Abweisung der Beschwerde) <i>Zeichenähnlichkeit bejaht:</i> HGer BE, sic! 2000, 20, «Prinzenrollen/Crema del Principe»; RKGE, sic! 2005, 384, «Prince (fig.)/Le p'tit Prince»; BVGer, B-1139/2012, «kingsauna (fig.)/SAUNAKING»; BVGer, B-3640/2018, «VARIOFIX/I.S.T. KINGFIX»; BVGer, B-7801/2015, «KÖNIG (fig.)/H.koenig (fig.)»; GK VIII Bern-Laupen sic! 1998, 72, «König Mineralöl AG/Kronen Mineralöl GmbH»; Zeichenähnlichkeit <i>verneint</i> : RKGE, sic! 1999, 418, «Koenig (fig.)/Sonnenkönig (fig.)»
TAF du 26 avril 2022 (B-2200/2021) HERVYYTA/ Enhervyda (fig.) Enhervyda	<i>Opposition:</i> Risque de confusion découlant de la reprise de la marque antérieure par celle attaquée	La marque attaquée reprend en grande partie celle antérieure. La substitution d'un seul Y à deux Y et d'un D à un T ne crée aucune différence notable entre les marques. La présence de l'élément initial «En» dans la marque attaquée ne suffit pas à écarter le risque de confusion. Le fait que les marques comprennent les éléments phonétiques «vita», respectivement «vida», n'est pas concluant, un effort de réflexion non négligeable étant nécessaire pour découvrir ces éléments et leur sens.	Risque de confusion (Rejet du recours) sic! 2020, 28, «THEA/ROSA THEA»; sic! 2019, 265, «HIRSCH/APFELHIRSCH»; sic! 2019, 168, «MEISTER/ZEITMEISTER»; sic! 2019, 24, «PUPA/FASHIONPUPA»; sic! 2018, 201, «STINGRAY/ROAMER STINGRAY»; sic! 2015, 521, «TERRA/VETIA TERRA»; sic! 2013, 444, «FOCUS/ABAFOCUS»; sic! 2006, 859, «PFLEGER/CP CAREN PFLEGER»; sic! 2001, 813, «VIVA/CoopVIVA»; sic! 1997, 61, «ODEON/NICKELODEON»

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
TAF du 10 mai 2022 (B-5061/2019) POPPIT'S/ POPOCHIPS	<i>Opposition:</i> Réduction de l'aire de protection de la marque anté- rieure et différence de sens	Les produits concernés («snacks», collations à base de pommes de terre, de riz, de maïs, de légumes, etc.) sont identiques ou très similaires et sont acquis en déployant peu d'attention. L'élément «pop» en relation avec des aliments peut être compris comme signifiant que ces derniers ont éclaté durant le processus de fabrication (p.ex. grains de maïs); l'aire de protection de la marque antérieure est ainsi réduite. Les deux marques ont en commun cet élément «pop», ici descriptif. La terminaison de la marque antérieure en «...s» fait penser à la forme anglaise possessive, de sorte que l'acheteur comprend la marque comme signifiant notamment «appartenant à Poppit». Dans ce contexte, «chips» décrit de fines tranches végétales frites. Dès lors, ces sens différents ajoutés aux dissemblances sonores et visuelles conduisent à écarter le risque de confusion même médiat.	Absence de risque de confusion (Rejet du recours) sic! 2011, 44, «LIFETEX/LIFETEA»; sic! 2001, 34, «VITINORM/VITISOL»; sic! 1997, 393, «KidCool/KEEP COOL»

Zusammengestellt von **GREGOR WILD**, PD Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich.

Rédigé par **MICHEL MÜHLSTEIN**, Avocat, Genève.

Rédigé par **ANNE-VIRGINIE LA SPADA**, Dr en droit, avocate, Genève.