

Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
BVGer vom 8. Juli 2022 (B-3464/2020) Ägeribier/ ÄGERIBIER	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Identität der Waren «Biere schweizerischer Herkunft» und «Biere aus dem Ägerital» (Klasse 32), vorbehaltlich der geographischen Herkunftseinschränkung. Zeichenähnlichkeit bejaht. Keine rechtlich erhebliche Verwechslungsgefahr, da die Marken einzig in gemeinfreien Elementen übereinstimmen und die Verkehrsdurchsetzung der Widerspruchsmarke nicht geltend gemacht wurde.	Die Streitgegenständlichen Marken der zwei in Ober- resp. Unterägeri ZG ansässigen Anbieter stimmen in den gemeinfreien Elementen «Ägeri» und «Bier» überein. Die Widerspruchsmarke als Wortmarke enthält keine weiteren Elemente, sondern verbindet einzig die beiden gemeinfreien Elemente in der sprachlich einzig in Frage kommenden Variante. Eine Verkehrsdurchsetzung wurde nicht geltend gemacht. Somit entfällt jedenfalls eine rechtlich erhebliche Verwechslungsgefahr.	Keine Verwechslungsgefahr (Gutheissung der Beschwerde) <i>Formelles Entscheidungsergebnis zweifelhaft: Wenn (allenfalls berechnete) Zweifel an der Kennzeichnungskraft der Widerspruchsmarke bestehen, müsste die Sache zur Prüfung der Vorfrage der Verkehrsdurchsetzung an das IGE zurückgewiesen werden (vgl. etwa BVGer, B-1686/2012, «CAMILLE BLOCH MON CHOCOLAT SUISSE (fig.)/my swiss chocolate.ch (fig.)»; vgl. zur Beweislast der Verkehrsdurchsetzung BGE 130 III 478 ff., «LERNSTUDIO/Lernstudio Kick»).</i>
TAF du 15 août 2022 (B-1105/2021) KRIS (fig.)/KISS 	<i>Opposition:</i> Absence de risque de confusion découlant du sens totalement différent des marques.	Le vin, d'une part, et, de l'autre, les bières et les boissons alcoolisées à l'exception des bières sont similaires. Les deux marques présentent une lointaine similarité visuelle et sonore. En revanche, leurs sens sont clairement différents. KRIS renvoie à un prénom ainsi qu'à un poignard indonésien; surtout, KISS appartient au vocabulaire anglais de base et est compris des milieux intéressés comme signifiant «baiser». Cette signification vient immédiatement à l'esprit et n'a rien à voir avec KRIS. Cela suffit à écarter le risque de confusion, quand bien même les produits sont similaires, voire identiques.	Absence de risque de confusion (Rejet du recours) TF, sic! 2005, 123, «YELLO/YELLOW ACCESS AG (fig.)»; TF, sic! 2004, 325, «INTEGRA/WINTEGRA»; ATF 121 III 377 ss, «BOSS/BOK» BVGer, B-4159/2009, «EFE (fig.)/EVE S»
BVGer vom 16. August 2022 (B-5404/2021) VIFOR/VITOP	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Bejahung der Gleichartigkeit zwischen pharmazeutischen Präparaten, ungeachtet deren Indikation oder einer allfälligen Rezeptpflicht. Ähnlichkeit der Marken bejaht. Verneinung der Verwechslungsgefahr wegen erhöhter Aufmerksamkeit der Verkehrskreise.	Insgesamt kommt dem Wortanfang – entgegen der Auffassung der Beschwerdeführerin – im vorliegenden Fall keine grössere Bedeutung zu, als dem unterscheidungskräftigen Wortende. Ungeachtet der Frage, ob es sich dabei um Kurzwörter handelt, ist sowohl akustisch als auch semantisch von einer nicht unerheblich voneinander abweichenden Gesamtwirkung der beiden Marken auszugehen und eine unmittelbare Verwechslungsgefahr im Hinblick auf die erhöhte Aufmerksamkeit der Verkehrskreise zu verneinen. Ebenfalls nicht erkennbar ist eine mittelbare Verwechslungsgefahr.	Keine Verwechslungsgefahr (Abweisung der Beschwerde) Zum Element «Top»: BGE 127 III 160 ff., «Securitop»; BGE 97 I 81 ff., «Top set»; BVGer, B-5296/2012, «toppharm Apotheken (fig.)»; BVGer, B-7536/2015, «Top Caddy (fig.)»; HGer ZH, sic! 2020, 194, «TOP CARE»; TC VD, sic! 2003, 230, 234. «TOP CRUNCH».

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
TAF du 8 septembre 2022 (B-6154/2014) VISARTIS/VISARTIS	<i>Opposition:</i> Défaut de réponse de la cessionnaire de la marque antérieure à l'offre de reprendre la procédure de recours.	La recourante a cédé à un tiers la marque sur laquelle elle avait fondé son opposition; la recourante a dès lors perdu tout intérêt digne de protection au jugement du recours. La cessionnaire a son siège là où la recourante avait le sien; les deux adresses sont les mêmes. Les deux sociétés sont liées économiquement et, lorsqu'elle a acquis la marque, la cessionnaire avait connaissance de la procédure en cours. Selon l'article 4a OMP, les règles de l'article 83 CPC s'appliquent par analogie, de sorte que la cessionnaire s'est vu notifier la possibilité de reprendre le procès à la place de la recourante. N'ayant même pas pris la peine de retirer le pli recommandé à la poste, la cessionnaire n'a pas répondu et a ainsi tacitement renoncé à participer à la procédure.	Défaut d'entrée en matière

Zusammengestellt von **GREGOR WILD**, PD Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich.

Rédigé par **MICHEL MÜHLSTEIN**, Avocat, Genève.

Rédigé par **ANNE-VIRGINIE LA SPADA**, Dr en droit, avocate, Genève.