


Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
BVGer vom 12. August 2022 (B-1590/2021) TISSOT / Pharmacie Tissot Arena	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Zeichenähnlichkeit sowie Waren- und Dienstleistungs-gleichartigkeit bejaht.	Waren der Klasse 3 und Klasse 2 sind komplementär, haben die gleichen Abnehmerkreise und erfordern ähnliches Know-how. Die Waren der Klasse 5 und Klasse 1 sind von der gleichen Art und Zweckbestimmung, auch haben sie die gleichen Abnehmerkreise und Kanäle. Eine Gleichartigkeit besteht ebenso bei den Klassen 5, 29 und 30. Art, Zweckbestimmung und die Abnehmerkreise stimmen zwischen den Klassen 10 und 25 weitgehend überein. Zwischen 10 und 12 bestehen eine ähnliche Zweckbestimmung, gleiche Abnehmerkreise, gleiche Vertriebskanäle und ein Ergänzungsverhältnis. Überdies liegen bei Klasse 10 und 28 die gleiche Art und Zweckbestimmung sowie die identischen Abnehmerkreise vor. Das dominierende (und einzige) Element «TISSOT» ist in der angefochtenen Marke enthalten und die hinzugefügten Elemente tragen nicht dazu bei, dass es seine Individualität verliert. Auch sind die hinzugefügten Elemente schwach.	Verwechslungsgefahr bejaht (Abweisung der Beschwerde) Verwechslungsgefahr <i>bejaht</i> : BVGer, B-2420/2020,  OG LU, sic! 2009, 351, «Obrist/Denis Obrist Associates» Verwechslungsgefahr <i>verneint</i> : RKGE, sic! 2001, 135, «Kraft/NaturKraft-Werke»
TAF du 7 septembre 2022 (B-1913/2022) XERO/ALEPH ZERO (fig.) ALEPH ZERO	<i>Opposition:</i> Absence de similarité décollant de différences d'image, de son et de sens.	Dans la marque attaquée, l'élément «ZERO» n'est pas prédominant; au contraire, placé en seconde position, il pourrait être moins frappant. Visuellement et phonétiquement, les deux marques se distinguent nettement, notamment par leur longueur et par le fait que la marque postérieure comporte deux mots. Les éléments «XERO» et «ALEPH» ne possèdent pas une signification claire pour les milieux intéressés, au contraire de «ZERO». Il n'y a donc pas non plus de similarité sur le plan sémantique. En l'absence de similarité entre les marques, il n'y a pas à examiner l'éventualité d'un risque de confusion.	Absence de similarité (Admission du recours) ATF 82 II 231 ss, «AQUA/NIVADA AQUAMATICA»; CREPI, sic! 2004, 575, «HEXAL/INFANRIX HEXA» Risque de confusion affirmé: TF, sic! 2008, 44, "Zero/zerorh+ (fig.)"; CREPI, sic! 2005, 578, «Zero/zerorh+ (fig.)» Risque de confusion nié: TAF, B-6804/2010, «zero (fig.)/ZERO35 EMMEBI ITALIA (fig.)»
BVGer vom 5. Dezember 2022 (B-4104/2021) CAPRI-SUN/ PRISUN	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Verwechslungsgefahr trotz Warenidentität (Fruchtsäfte, Fruchtgetränke in Klasse 32) verneint auf Grund entfernter oder sogar weit entfernter Zeichenähnlichkeit.	Insgesamt kann lediglich von einer entfernten Zeichenähnlichkeit auf der schriftbildlichen Ebene ausgegangen werden. Die übereinstimmende Silbe «pri», unterscheidet sich in den beiden Zeichen phonetisch nur durch ein mehr oder weniger stark rollendes «r». Damit ist eine relativ weit entfernte Gleichartigkeit [sic!] auf phonetischer Ebene erstellt. Auf sinngehaltlicher Ebene ist lediglich für Teile der Verkehrskreise eine sehr weit entfernte Ähnlichkeit nur eines Teils der jeweiligen Zeichen, nämlich «sun», gegeben. Die von der Widersprechenden eingereichte demoskopische Umfrage ist aufgrund methodischer Unzulänglichkeiten nicht dazu geeignet, eine Aussage zur markenrechtlichen Bekanntheit der Wortmarke «Capri-Sun» zu machen, und die eingereichten Beweismittel können somit keine erhöhte Bekanntheit der Wortmarke «Capri-Sun» belegen.	Verwechslungsgefahr verneint (Abweisung der Beschwerde) Verwechslungsgefahr <i>verneint</i> : HGer BE, sic! 2012, 25, «OMEGA/Mega (fig.)» Zum Element «Capri» BVGer, sic! 2010, 796, «Capri (fig.)»

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
TAF du 19 janvier 2023 (B-531/2022) VSL#3/VSL3 by De Simone	<i>Opposition:</i> Irrecevabilité du recours contre une décision incidente, à défaut de préjudice irré- parable.	Le recours a été formé contre la décision – in- cidente – de révocation de la suspension de la procédure d’opposition. Cette décision ne cause pas un préjudice irréparable à la recou- rante; en effet, la procédure demeure ouverte et la recourante conserve la possibilité de contester devant le TAF une éventuelle décision défavorable de l’IPI. Par conséquent, le préjudice allégué par la recourante, soit la possible radiation de la marque litigieuse, interviendrait seulement lorsque la décision finale entrerait en force.	Absence de préjudice irréparable (Irrecevabilité du recours)

Zusammengestellt von **GREGOR WILD**, PD Dr. iur., Rechts-
anwalt, Zürich.

Rédigé par **MICHEL MÜHLSTEIN**, Avocat, Genève.

Rédigé par **ANNE-VIRGINIE LA SPADA**, Dr en droit, avocate,
Genève.